

В Ростовский областной суд
344021, г. Ростов-на-Дону, ул. Социалистическая д. 164/35

ИСТЕЦ: Общероссийская общественная организация
«Российское Авторское Общество» (РАО)
В лице Южного Филиала (ЮФ РАО)
344082, г. Ростов-на-Дону, пер. Халтуринский, 63.
В интересах истцов – авторов, членов
авторской организации Пи-Эр-Эс (PRS),
(Копирайт Хаус, 29/33,
Бернез Стрит, Лондон VIP 4AA, Англия):
I.Gillan, R.Glover, S.Morse, I.Paise.
(Яна Гиллана, Роджера Гловера,
Стива Мориса, Ричарда Блэкмора,
Яна Пэйса)

ОТВЕТЧИК: Общество с ограниченной ответственностью «Юг-арт»
344000, г. Ростов-на-Дону, пр. Ворошиловский, 9, эт.16.

«25» июня 2009г.

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

На решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 15 июня 2009г.
по делу № 2-926/09

Общероссийская общественная организация «Российское Авторское Общество» (РАО) в лице Южного филиала РАО обратилась в Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону в интересах истцов – авторов, членов авторско – правовой организации Пи-Эр-Эс I.Gillan, R.Glover, S.Morse, I.Paise(Яна Гиллана, Роджера Гловера, Стива Мориса, Яна Пэйса) к ООО «Юг-арт» о взыскании компенсации за нарушение авторских прав в форме бездоговорного использования произведений в размере 450 000 рублей, а так же расходов по оплате госпошлины в сумме 6100 и оплате стоимости билетов, приобретенных для проведения контрольного прослушивания в сумме 7500 рублей.

ООО «Юг-арт» искивые требования не признало.

Суд удовлетворил иск РАО в полном объеме.

Считаю решение суда по указанному делу незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Осуществляя экономическую деятельность, ООО «Юг-арт» оказывает услуги исполнителям и тур - менеджерам по подбору концертной площадки, организации рекламной кампании, организации проезда к месту выступления и проживание, питание, и т.п. ООО «Юг-арт» является коммерческим посредником, а не представителем исполнителя.

20 сентября 2008г. между ООО «Юг-арт» и ООО «РУССКИЙ ШОУ-ЦЕНТР+» был заключен договор № 4 DP-2008 (копия имеется в материалах дела). Согласно условиям данного договора, ООО «Юг-арт» обязано было осуществить организационные мероприятия и техническое оснащение концерта, в соответствии с тем заданием, которое давалось ООО «РУССКИЙ ШОУ-ЦЕНТР+». В обязанности же ООО «РУССКИЙ ШОУ-ЦЕНТР+» входила организация данного концерта и обеспечение участия в Концерте группы «Deer Purple». Так, в п. 6.3. Договора говорится о том, что, при одностороннем отказе со стороны ООО «Юг-арт» от исполнения Договора, ООО «Юг-арт» обязано

оплатить ООО «РУССКИЙ ШОУ-ЦЕНТР+» «...все понесенные им расходы по организации данного Концерта». Аналогичные требования изложены в п. 6.1. и в абз.2,3 п.6.4 Договора. Т.о., организатором данного Концерта выступило ООО «РУССКИЙ ШОУ-ЦЕНТР+», а ООО «Юг-арт» оказало всего-навсего посреднические услуги по организации жизнедеятельности артистов и сопровождающих лиц, подготовке концертной площадки, проведению рекламной компании, распространению билетов и всем, что с этим связано. Сотрудники ООО «Юг-арт» не осуществляли использование произведений. Как видно из условий Договора, полномочия по урегулированию правоотношений в части соблюдения прав авторов произведений ООО «РУССКИЙ ШОУ-ЦЕНТР+» нам не передавало, а так же не уполномочивали нас на это действие и авторы-члены группы «Deer Purple». Кроме того, авторы-члены группы «Deer Purple» самостоятельно осуществили использование своих произведений в данном Концерте, реализовав таким образом свое исключительное право.

1. Суд неправильно применил нормы материального права.

Выводы суда в мотивировочной части решения, положенные в основу удовлетворения иска противоречат нормам материального права и обстоятельствам дела, а так же нарушают единообразие применения закона, регулирующего правоотношения в сфере использования объектов исключительного права.

- Суд неправильно истолковал закон, регулирующий правоотношения в сфере публичного исполнения обнародованных произведений в части установления плательщика авторского вознаграждения.

На листах 7-10 решения суд приводит нормы права, регулирующие данные правоотношения, но неправильно их истолковывает в применении к данной ситуации.

Согласно ст. 1270 ГК РФ, любое использование произведений, в том числе публичное исполнение произведений, допускается только с разрешения правообладателя. Согласно пп.6 п.2 ст.1270, Использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается публичное исполнение произведения, то есть представление произведения в живом исполнении или с помощью технических средств (радио, телевидения и иных технических средств), а также показ аудиовизуального произведения (с сопровождением или без сопровождения звуком) в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается произведение в месте его представления или показа либо в другом месте одновременно с представлением или показом произведения. Т.о., именно исполнитель, как лицо, взявшее на себя ответственность выбора произведений, подлежащих к исполнению им на концерте, и как лицо, без личного участия которого исполнения в задуманной форме не могло состояться, обязано, согласно ГК РФ, урегулировать вопрос с правообладателями или лицами, осуществляющими управление правами. В нашем же случае, авторами произведений было реализовано их исключительное право. Поскольку, в силу абз.3 п.1 ст.1229, Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, то, как видно из данной нормы, правообладатели могут использовать свои произведения без согласия, которое предусмотрено в виде лицензионного договора. Поэтому, не правомерны требования РАО о взыскании компенсации за бездоговорное использование произведений, поскольку, во-первых, ООО «Юг-арт» не являлось организатором Концерта и не использовало произведения посредством публичного исполнения, во-вторых, поскольку использование произведений было осуществлено правообладателями самостоятельно, т.о. было реализовано их исключительное право и отсутствовали основания для заключения лицензионного договора.

- Суд незаконно не применил ст. 1229 ГК РФ.

Согласно требованиям п.1 ст. 1229 ГК РФ, гражданин или юридическое лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

В ходе судебного заседания было установлено, что авторы-истцы по делу самостоятельно осуществили публичное исполнение произведений в Концерте. Они являлись авторами произведений, которые были использованы в Концерте способом публичного исполнения. Т.о., авторы-истцы по делу реализовали свое исключительное право. Это означает, что авторские права соблюдены и вознаграждение не выплачивается. В противном случае это будет посягательством на доходы авторов от реализации своего исключительного права.

У РАО отсутствуют правовые основания для предъявления иска по факту исполнения произведений авторов-истцов, членов группы «Deer Purple» в концерте группы «Deer Purple». П.1 ст. 1242 ГК РФ четко ограничивает сферу деятельности организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами: «Авторы, исполнители, изготовители фонограмм и иные обладатели авторских и смежных прав **в случаях, когда осуществление их прав в индивидуальном порядке затруднено** или когда настоящим Кодексом допускается использование объектов авторских и смежных прав без согласия обладателей соответствующих прав, но с выплатой им вознаграждения, могут создавать основанные на членстве некоммерческие организации, на которые в соответствии с полномочиями, предоставленными им правообладателями, возлагается управление соответствующими правами на коллективной основе (организации по управлению правами на коллективной основе).» **На концерте 19 октября 2008г. в г. Ростове-на-Дону имело место личное присутствие авторов-исполнителей - группы «Deer Purple», и, без затруднений, ими лично было реализовано их авторское право на использование своих произведений.** Суд установил, что за рамки своих исключительных прав члены группы «Deer Purple» не вышли, следовательно, при таких обстоятельствах, требование о компенсации в связи с бездоговорным (без заключения лицензионного договора) использованием произведений неправомерно.

-В истолковании ст. 1313 ГК РФ, суд вышел за рамки её содержания.

В мотивировочной части решения, на стр. 8, суд делает вывод о том, что, согласно ст. 1313 ГК РФ, исполнитель не представляет произведение, а исполняет его. Таким образом термин «представление произведения», примененный в ст. 1270 ГК РФ, и термин «исполнение», указанный в ст. 1313 ГК РФ, несут разную правовую нагрузку.

В действительности, в пп.6 п.2 ст. 1270 говорится следующее: «Использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, **считается, в частности публичное исполнение произведения, то есть представление произведения в живом исполнении** или с помощью технических средств (радио, телевидения и иных технических средств), а также показ аудиовизуального произведения (с сопровождением или без сопровождения звуком) в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается произведение в месте его представления или показа либо в другом месте одновременно с представлением или показом произведения» Т.о., ГК РФ ставит знак тождества между публичным исполнением и представлением в живом исполнении. Кроме того, незаслуженно оставлена без внимания норма п.3 ст. 1315 ГК РФ, согласно которой

Поскольку же публичное исполнение и представление суть одно и то же, и, поскольку, в силу п.3 ст. 1315 ГК РФ, исполнители осуществляют свои права с соблюдением прав авторов исполняемых произведений, то именно исполнитель и является тем лицом, которое должно было получить лицензию на публичное исполнение. Но, поскольку, в данном случае, правообладатель и пользователь совпадали, то потребность в заключении лицензионного договора не возникла.

2. Суд нарушил нормы процессуального права.

Суд основывает свой вывод о взыскании компенсации на том, что исполнение произведений непосредственно автором не лишает его права на получение вознаграждения за публичное исполнение произведений. При этом не исследованы отношения и расчеты между организатором Концерта - ООО «РУССКИЙ ШОУ-ЦЕНТР+» и группой «Deer Purple». РАО не было предоставлено доказательств того, что авторам-истцам не было выплачено авторское вознаграждение. При этом суд отказал ООО «Юг-арт» в удовлетворении ходатайства о привлечении ООО «РУССКИЙ ШОУ-ЦЕНТР+» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Т.о. лишил возможности прояснить вопрос о том, произведена ли со стороны организатора Концерта - ООО «РУССКИЙ ШОУ-ЦЕНТР+» выплата вознаграждения за публичное исполнение или же за публичное исполнение и использование произведений. Т.е., была ли произведена выплата авторского вознаграждения.

Суд не усмотрел в Акте контрольного прослушивания (записи) от 19 октября 2008г. (копия имеется в материалах дела), содержащем информацию о том, что *«В ходе контрольного прослушивания ... произведена запись публично исполненных произведений на OLYMPUS PearlCorder S713»* нарушения прав авторов и исполнителей. Суд сделал вывод о том, что запись исполнения была осуществлена РАО с целью сбора доказательств факта нарушения авторского права. Данный вывод не соответствует действительности по ряду оснований: в ходе Концерта никакого нарушения авторского права не было, и, данная запись не была представлена в суде в качестве доказательства. Кроме того, в распоряжении о проведении контрольного прослушивания, на который ссылается суд, ничего не говорится о проведении записи. Т.о., нарушение имело место быть в силу норм п.4. ст.1242 ГК РФ и пп.3 п.3 ст. 1317.

Т.о., отсутствие законных оснований для заключения лицензионного договора для исполнения произведений в рамках данного концерта является достаточным фактом для отказа истцу в удовлетворении заявленных требований.

Поскольку по приобретенным билетам Истцом были реализованы права, предоставляемые всем зрителям без исключения, то нет оснований возвращать РАО деньги, потраченные на приобретение билетов.

На основании изложенного, а так же ст. 336 ГПК РФ

ПРОШУ:

Решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 15 июня 2009г. по делу № 2-926/09 отменить и принять по делу новый судебный акт.

Судебные расходы по делу прошу возложить на Общероссийскую общественную организацию «Российское Авторское Общество».

Приложения:

1. Документ, подтверждающий оплату госпошлины.
2. Копия обжалуемого решения суда.
3. Копия доверенности представителя.

Директор ООО «Юг-арт»

С.В.Гришин